



Data sporządzenia: 2021-09-15

Wydział Lekarski UJCM	Kierunek Lekarski Kierunek Lekarsko-Dentystyczny Kierunek Dietetyka
Rok akademicki	2020/2021

CZĘŚĆ I.

1. Podsumowanie przeprowadzonej oceny zajęć dydaktycznych wraz z propozycjami działań doskonalących:

Cechą charakterystyczną wyróżniającą zajęcia prowadzone na Wydziale Lekarskim jest duża liczba zajęć klinicznych, prowadzonych w małych grupach, przy łóżku chorego. Zajęcia tego typu prowadzone są dla poszczególnych grup przez stosunkowo krótki okres czasu – od jednego do kilku tygodni – w formie zblokowanej, a poszczególne grupy odbywają zajęcia kolejno przez cały rok akademicki. Dlatego też Ocena Zajęć Dydaktycznych (OZD) prowadzonych na Wydziale Lekarskim, ze względu na ich specyfikę, prowadzona jest w sposób ciągły – tzn. ankiety dostępne są od momentu ich włączenia do końca letniej sesji poprawkowej. Jednak w porównaniu do lat ubiegłych zaobserwowano wyraźny **spadek w frekwencji** osób oceniających zajęcia. **W porównaniu do lat ubiegłych, zajęcia prowadzone na WL zostały ocenione lepiej przez studentów**; zarówno ogólna ocena, jak i poszczególne aspekty nauczania podlegające ocenie uzyskały wyższe wartości punktowe. Najlepiej ocenione zostały zajęcia fakultatywne prowadzone wspólnie dla kierunku lekarskiego i lekarsko- dentystycznego, **natomiast najwyższy wzrost w porównaniu do roku akademickiego 2017/18 zaobserwowano dla kierunku dietetyka studia II stopnia**. Podsumowując, mimo wzrostu średnich ocen zajęć dydaktycznych w obecnym roku akademickim, największym problemem akcji OZD jest niska zwrotność przypisanych ankiet, mająca bezpośredni wpływ na wiarygodność ocen uzyskiwanych w poszczególnych osobo-kursach (lub dla poszczególnych nauczycieli akademickich) – szczegółowe dane liczbowe zawarte są w raporcie pełnomocnika Dziekana ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia.

Spośród komentarzy 75,5% (719 komentarzy) miało wydźwięk pozytywny. W znaczącej większości komentarze te skupiały się na wskazaniu pozytywnych cech asystenta – zarówno tych związanych z jego postawą wobec studentów – tj. miły, uśmiechnięty, pomocny, jak i z realizacją zadań dydaktycznych. Studenci bardzo często podkreślali zaangażowanie asystentów, możliwość wykonania praktycznych zadań, zbadania pacjenta, itp., ale również to, asystent tłumaczył materiał, umożliwiał jego lepsze zrozumienie i przyswojenie. Ważna i często podkreślana była równa atmosfera podczas zajęć. Nie brakowało komentarzy typu „Najwspanialszy asystent”. Ważne z punktu widzenia studentów było również motywowanie przez asystentów do regularnej pracy, również poprzez regularne sprawdzanie wiedzy w formie np. kartkówki czy wymagania przygotowania się na zajęcia.

Drugą grupę komentarzy 21,2% (202 komentarze) stanowiły komentarze negatywne – takie, w których studenci komentujący zajęcia zwracali uwagę na pewne niekorzystne zjawiska – takie



jak nieodbywanie się niektórych zajęć – częściowo z powodu sytuacji pandemicznej (17 komentarzy), notoryczne spóźnianie się prowadzących (6 komentarzy), „podrzucanie” grupy studenckiej innym prowadzącym lub innym lekarzom (6 komentarzy) czy bardzo utrudniony kontakt z prowadzącym (3 ankiety). Najczęściej poruszonym problemem była jednak jakość egzaminów i oceniania przez asystentów (30 ankiet) – w stosunku do pojedynczych zajęć studenci poruszali kwestię „nierównego traktowania” grup studenckich w kontekście np. oceny aktywności podczas zajęć, zaliczeń/egzaminów które wykraczały poza zakres materiału wskazanego w sylabusie czy też zrealizowanego podczas zajęć, rozmijania się pytań egzaminacyjnych z materiałem realizowanym na zajęciach (osoba przygotowująca pytania nie była prowadzącym zajęcia), itp. Często wskazywanym minusem zajęć była jakość materiałów udostępnianych / prezentowanych przez prowadzących – materiały nieczytelne / nieadekwatne / przestarzałe (18 ankiet). Oprócz komentarzy dotyczących samych zajęć, komentarze o wydźwięku negatywnym dotyczyły też samej osoby prowadzącej zajęcia – studenci wskazywali na fakt, że asystenci byli wobec nich nieuprzejmi, podczas zajęć obrażali studentów czy to zwracając się do nich bezpośrednio czy to poprzez pewne niesmaczne żarty (w większości były to komentarze dotyczące tych samych kilku asystentów), krzyczeli na studentów albo wyśmiewali ich postawę lub niewiedzę, wprowadzali stresującą atmosferę. Ważnym aspektem, który pojawił się również w komentarzach jest nieprawidłowe przypisanie asystentów do prowadzonych zajęć – tj. ankiety OZD przypisane do asystentów, którzy takich zajęć nie prowadzą czy niemożność ocenienia niektórych prowadzących, gdyż nie zostali oni przypisani do zajęć dla danej grupy – takie sygnały od studentów wyrażane w komentarzach są rzadsze, niż było to obserwowane w latach poprzednich, jednak ciągle występują.

Podsumowując wydaje się, że głównym powodem niskiego odsetka wypełnionych ankiet oceniających zajęcia dydaktyczne są:

- Liczba ankiet wygenerowana dla jednego studenta zniechęca studentów do ich wypełniania*
- Duża liczba prowadzących zajęcia w ramach jednego przedmiotu (niektórzy studenci skarżą się, że nie są „w stanie skojarzyć nazwiska”)*
- Liczne nieprawidłowości w przypisaniu ankiet do prowadzących zajęć. Niestety wynika to często ze specyfiki prowadzonych zajęć i trudnością z ich zaplanowaniem już na początku roku.*

Kluczowych informacji na ten temat dostarczają również wyniki Barometru Satysfakcji Studenckiej – vide punkt 2.

Możliwe działania doskonalące:

Przed wszystkim należy skupić się na poprawie frekwencji w akcji OZD. Proponowane działania to:

- Intensyfikacja akcji promocyjnej wypełniania ankiet nie tylko drogą mailową, przez newsletter lub stronę internetową, ale również przez socialmedia (facebook, instagram, twitter). Dotychczasowe akcje promocyjne wykorzystujące klasyczną drogę nie przyniosły wyraźnego wzrostu wypełnianych ankiet. Konieczne jest wykorzystanie nowych kanałów informacyjnych, preferowanych przez obecnych studentów.*
- Włączenie w akcje promocyjne Samorządu Studenckiego, starostów roku, asystentów prowadzących zajęcia*
- Propagowanie wypełniania ankiet bezpośrednio po zakończeniu zajęć*
- Upowszechnienie mobilnego dostępu do ankiet*



W odniesieniu do komentarzy planuje się:

- *Zwiększenie świadomości wśród studentów na temat postępowania w przypadku zaistnienia nierównego traktowania, przemocy, itp. – przygotowanie strony internetowej, propagowanie tych informacji wśród studentów*
- *Przygotowanie zaleceń odnośnie oceniania egzaminów/zaliczeń ustnych i pisemnych w celu obiektywizacji ich oceny.*

2. Podsumowanie analizy barometru satysfakcji ze studiowania wraz z propozycjami działań doskonalących (na podstawie Barometru satysfakcji ze studiowania):

Wskaźnik zadowolenia ze studiowania w UJ wyniósł, wg respondentów Barometru Satysfakcji Studenckiej (BSS), średnio 3,51 w 5 punktowej skali (1 brak zadowolenia, 5 bardzo duże zadowolenie). Wskaźnik ten na Wydziale Lekarskim wyniósł 3,5. Studenci ocenili również swoje szanse na znalezienie pracy związanej z kierunkiem studiów na poziomie 4,53 co jest najwyższym wskaźnikiem w UJ.

Jednym z problemów podejmowanych w badaniu BSS dotyczył zaangażowania studentów w wypełnianie ankiet Oceny Zajęć Dydaktycznych. Na pytanie dlaczego studenci nie zdecydowali się na wzięcie udziału w ocenie zajęć dydaktycznych 33% respondentów odpowiedziało, że nie mieli czasu, 22% nie wierzy, że wypełnienie ankiet cokolwiek zmienia, 20% zapomniało, 20% obawiało się o anonimowość, 15% badanych nie wiedziało w ogóle, że są takie ankiet, 13% stwierdziło, że ankiet jest za dużo a 13%, że nie miała chęci.

Badani zostali poproszeni również o ocenę prawdziwości stwierdzeń dotyczących funkcjonowania akcji ankietowych, takich jak: zaangażowanie pracowników w zachęcanie do udziału studentów w Ocenie Zajęć Dydaktycznych, obiektywność wyników, przełożenie wyników na działania. Wyniki wskazują, że duża część badanych wątpi w realny wpływ ankiet na decyzje podejmowane w jednostce dydaktycznej – aż 62,4% osób wskazało jedną z dwóch najniższych ocen na skali dla wskaźnika: „Wyniki ankiet przyczyniły się do widocznych zmian w mojej jednostce dydaktycznej”. W roku akademickim 2018/2019 powyższy wskaźnik został oceniony przez respondentów średnio na 2,27. W badaniu dotyczącym roku akademickiego 2017/2018 średnia ta wyniosła 2,19. Brak zmian jest jednym z czynników, które zniechęcają do dzielenia się opinią o jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych.

3. Podsumowanie analizy losów absolwentów studiów wraz z propozycjami działań doskonalących (na podstawie wyników ankiety Sekcji ds. Dydaktyki i Karier Akademickich Collegium Medicum współrealizujących projekt “Losy zawodowe absolwentów Uniwersytetu Jagiellońskiego”, której koordynatorem jest Biuro Karier Uniwersytetu Jagiellońskiego):

Okres realizacji tegorocznego projektu odbył się w okresie marzec-kwiecień 2021 roku. Osobami badanymi byli absolwenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, którzy uzyskali absolutorium na kierunkach: Lekarskim i Lekarsko-Dentystycznym Wydziału Lekarskiego w roku akademickim 2018/2019. Całkowita liczba absolwentów badanego rocznika to 311 osób. Wszystkie osoby wypełniły deklarację dotyczącą udziału w badaniu. Z tej grupy 275 osób wyraziło gotowość na udział w badaniu (w tym 223 osoby z kierunku Lekarskiego oraz 52 osoby z Lekarsko-Dentystycznego), natomiast 26 osób odmówiło udziału w badaniu. Ostateczna liczba osób, którym przesłano ankietę wyniosła 275 osób. Ankietę wypełniły łącznie 93 osoby, w tym 81 absolwentów kierunku Lekarskiego oraz 12 absolwentów kierunku Lekarsko-Dentystycznego. Zwrotność wyniosła 33,81% w odniesieniu do wszystkich ankiet przesłanych przez absolwentów obu kierunków. Z całego opracowania wybrano aspekty istotne dla Jakości Kształcenia.

Absolwenci Wydziału Lekarskiego najczęściej wysoko oceniali swoje umiejętności biernej znajomości języka obcego (36,6% bardzo wysoko, 48,4% wysoko), umiejętność pracy w zespole (26% bardzo wysoko, 56% wysoko), umiejętność samokształcenia (bardzo wysoko 22,6%,



wysoko 57%) oraz podstawowej obsługi komputera (56% bardzo wysoko, 26% wysoko). Dobrze wypadła umiejętność myślenia analitycznego (41,9% bardzo wysoko, 41,9% wysoko), myślenia syntetycznego (19,4% bardzo wysoko, 48,4% wysoko), umiejętność planowania i prowadzenia badania chorego (11,8% bardzo wysoko, 54,8% wysoko), postawienia trafnej diagnozy (bardzo wysoko 5,4%, wysoko 52,7%), a także dobra organizacja pracy własnej (19,4% bardzo wysoko, 40,9% wysoko). Wysoko oceniane były również myślenie syntetyczne oraz specjalistyczne umiejętności zawodowe. Najslabiej oceniana była umiejętność przeprowadzania analizy statystycznej – 31,2% osób oceniło jej poziom jako niski, 11,8% jako bardzo niski, a 6% zadeklarowało brak tej umiejętności. **Niskie noty zebrały również asertywność, brak odporności na stres czy specjalistyczne umiejętności zawodowe.**

Absolwenci zapytani o to, w jakim stopniu wykorzystują poszczególne umiejętności w wykonywanej pracy odpowiadali najczęściej, że w bardzo dużym stopniu wykorzystują umiejętność skutecznego komunikowania się (40,2%), umiejętność zaplanowania leczenia (33,7%) oraz umiejętność postawienia trafnej diagnozy (32,6%) oraz umiejętność zaplanowania i przeprowadzenia badania chorego (34,8%). Podobnie często wykorzystują samodzielność (35,9%), umiejętność obsługi komputera (32,6%), dobrą organizację pracy własnej (33,7%) oraz umiejętność pracy w zespole (30,4%).

Najczęściej wskazywaną przez absolwentów umiejętności niewykorzystywaną w ich pracy była umiejętność przeprowadzania analizy statystycznej (15,2% nie wykorzystuje w pracy tej umiejętności). W niskim stopniu wykorzystywana była umiejętność prezentacji (6,5% w bardzo niskim, 16,3% w niskim, 6,5% wcale), innowacyjność (13% w niskim, 5,4% w bardzo niskim, 8,7% wcale), czynna znajomość języka obcego (25% w niskim, po 9,8% w bardzo niskim oraz 5,4% wcale), bierna znajomość języka obcego (18,5% w niskim, po 7,6% w bardzo niskim), a także umiejętność negocjacji (18,5% w niskim, 2,2% w bardzo niskim).

Absolwenci zostali zapytani również o to, jakich umiejętności im brakuje, a które powinni byli zdobyć w trakcie studiów. **Prawie co drugi absolwent (43%) wymienił brak umiejętności praktycznych, takich jak prowadzenia diagnostyki i leczenia, znajomości sprzętu medycznego dostępnego na oddziałach, umiejętności prowadzenia dokumentacji medycznej czy wykonywania badań typu USG.** Pojawiały się krytyczne głosy, że zajęć praktycznych nie było prawie wcale i że zbyt duży nacisk na studiach jest kładziony na teorię, a całkowicie zaniedbywana jest praktyka. Pojawiały się głosy o braku znajomości aspektów prawnych dotyczących dot. zawodu lekarza oraz finansowania, refundacji przez środków NFZ, braku informacji o zarządzaniu firmą (wskazywane przez osoby, które myślą z założeniu działalności gospodarczej). **Poza tym, 7,5% badanych brakuje umiejętności radzenia sobie ze stresem i samodzielności w podejmowaniu decyzji, a 3,2% osób brakuje umiejętności analizy statystycznej i umiejętności publicznej prezentacji.** Podobny wydźwięk miały odpowiedzi na pytanie o jaką tematykę należałoby poszerzyć program studiów. Ponad połowa osób wskazała na potrzebę wprowadzenia większej ilości zajęć praktycznych, praktyk klinicznych, czy chociaż symulacji na fantomach. Ponadto, wskazywano na potrzebę szerszego omawiania najczęściej występujących chorób czy radzenie sobie z trudnymi pacjentami, a także przeprowadzania analizy statystycznej do badań naukowych.

Za największą wartość ukończonych studiów absolwenci uważają najczęściej zdobycie dużej wiedzy teoretycznej, a także zdobycie tytułu i zawodu oraz możliwość pracy w zdobytym zawodzie. Na koniec absolwenci zostali zapytani o ocenę stopnia, w jakim posiadają umiejętności lub wiedzę specjalistyczną w dziedzinie, którą studiowali. Umiejętnością, którą wskazywano najczęściej jako posiadaną w wysokim lub bardzo wysokim stopniu była wiedza z zakresu podstawowych obszarów studiowanego kierunku (16,1% w bardzo wysokim stopniu, 53,8% w wysokim). Często wysoko oceniana była umiejętność wykonywania podstawowych doświadczeń i obserwacji (8,6% w bardzo wysokim, 46,2% w wysokim), a także umiejętność oceny potencjalnych praktycznych zastosowań wyników badań (5,4% w bardzo wysokim, 44,1%



w wysokim) oraz wiedza w zakresie podstawowych koncepcji, zasad i teorii przyjętych w naukach ścisłych (8,6% w bardzo wysokim, 34,4% w wysokim).

Najgorzej wypadła umiejętność tworzenia, modyfikowania, implementacji specjalistycznego oprogramowania (23,7% w niskim stopniu, 20,4% w bardzo niskim, 15,1% wcale nie posiada tej umiejętności) oraz przeprowadzania analizy danych ilościowych (26,9% w niskim, 17,2% w bardzo niskim, 10,8% wcale), czy umiejętność prowadzenia prac interdyscyplinarnych (19,4% w niskim, 8,6% w bardzo niskim, 5,4% wcale).

W przypadku kierunku Dietetyka osobami badanymi byli absolwenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I oraz II stopnia na kierunku Dietetyka Wydziału Lekarskiego w roku akademickim 2019/2020. Badanie przeprowadzono w okresie marzec - kwiecień 2021 r. Liczba absolwentów badanego rocznika kierunku Dietetyka to 29 osoby na studiach I stopnia oraz 34 osoby na studiach II stopnia. Spośród absolwentów studiów I stopnia, 4 osoby (13,8%) wypełniły deklarację dotyczącą udziału w badaniu. Z tej grupy wszystkie osoby wyraziły gotowość na udział w badaniu. Spośród absolwentów studiów II stopnia, 8 osób (23,5%) wypełniło deklarację dotyczącą udziału w badaniu. Z tej grupy wszyscy wyrazili gotowość na udział w badaniu. Dane z ankiet obejmowały 3 absolwentów studiów I stopnia oraz 6 absolwentów II stopnia. Zwrotność wyniosła odpowiednio 75% (I stopień) oraz 75% (II stopień). Powody braku kompletnego operatu do badania pełnego to niewypełnienie przez absolwenta formularza zgody na udział w badaniu, odmowa udziału w badaniu lub niejednoznaczne określenie swojej decyzji o zgodzie na udział w badaniu, a także problemy techniczne. Z całego opracowania wybrano aspekty istotne dla Jakości Kształcenia

Absolwenci I stopnia kierunku Dietetyka dokonali oceny posiadanych umiejętności. Najczęściej wysoko oceniali bierną znajomość języka obcego oraz kreatywność i twórczość w działaniu (wszystkie osoby oceniły bardzo wysoko), umiejętność prezentacji (33% bardzo wysoko, 67% wysoko), umiejętność rozwiązywania problemów (33% bardzo wysoko, 67% wysoko) oraz czynną znajomość języka obcego (33% bardzo wysoko, 67% wysoko). Nisko natomiast ocenili swoją odporność na stres (33% średnio, 33% nisko, 33% bardzo nisko) oraz umiejętność negocjacji (67% średnio, 33% bardzo nisko). Najslabiej oceniana była umiejętność przeprowadzania analizy statystycznej – 67% osób oceniło jej poziom jako bardzo niski.

Absolwenci zostali zapytani również o to, jakich umiejętności im **brakuje**, a które powinni byli zdobyć w trakcie I stopnia studiów. Wśród wymienianych znalazły się **umiejętności praktyczne, jak choćby układanie diet na obecnych programach dietetycznych, postępowanie w wielochorobowości, interpretacja wyników badań pacjentów pod kątem chorób, programowanie statystyczne (R/Matlab), a także umiejętność w zakresie rozwinięcia działalności gospodarczej, zakładania firmy oraz zarządzania nią.**

Za największą wartość ukończonych studiów absolwenci I stopnia uważają zdobycie wiedzy o ludzkim ciele i drogach rozwoju w dietetyce, umiejętność poruszania się w specjalistycznej literaturze oraz możliwość pracy w zespołach klinicznych.

Absolwenci II stopnia kierunku Dietetyka dokonali oceny posiadanych umiejętności. Najczęściej bardzo wysoko oceniali oni swoje umiejętności podstawowej obsługi komputera (83% bardzo wysoko, 17% wysoko), umiejętność pracy w zespole (67% bardzo wysoko, 17% wysoko) oraz umiejętność samokształcenia (50% bardzo wysoko, 17% wysoko) i pracy w zespole (50% bardzo wysoko, 17% wysoko). Najslabiej oceniana była umiejętność przeprowadzania analizy statystycznej (33% bardzo nisko) oraz odporność na stres (17% bardzo nisko).

Absolwenci zostali zapytani również o to, jakich umiejętności im **brakuje**, a które powinni byli zdobyć w trakcie II stopnia studiów. **Spośród wszystkich 6 badanych osób, 5 twierdzi, że brakuje im umiejętności komunikacji z pacjentem. Jedna osoba wspomniała o braku umiejętności**



radzenia sobie ze stresem oraz braku wiedzy z zakresu prowadzenia własnej działalności gospodarczej oraz z fizjoterapii.

Na pytanie o jaką tematykę należałoby poszerzyć program studiów II stopnia, badani odpowiadają, że o zajęcia z zakresu fizjoterapii oraz księgowości. Istnieje również potrzeba podjęcia szerzej takich tematów jak: zaburzenia miesiączkowania, PCOS, endometrioza, insulinooporność, żywienie do- i pozajelitowe czy postępowanie przeciwdziałające niedożywieniu. Za największą wartość ukończonych studiów absolwenci II stopnia uważają najczęściej renomę uczelni oraz zdobycie solidnej wiedzy dotyczącej żywienia w poszczególnych jednostkach chorobowych.

Możliwe działania doskonalące:

- Z inicjatywy Zespołu ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia rozpoczęto prace nad stroną internetową dotyczącą praktycznych efektów uczenia się dla każdego z kierunków. Studenci znajdują tam kompendium informacji i filmów instruktażowych przygotowanych przez Jednostki UJCM dotyczące tych newralgicznych i tak pożądanych przez studentów aspektów.*
- Planuje się podniesienie świadomości studentów odnośnie prowadzonych w UJ licznych kursów kompetencji miękkich*

4. Podsumowanie analizy badania kandydatów na studia na UJ z szczególnym uwzględnieniem UJCM

Na studia w roku akademickim 2020/21 zarejestrowało się 44687 kandydatów. Ankietę wypełniło 8018 osób wpisanych na studia. Poziom zwrotu ankiet spośród zaproszonych do badania (wpisanych kandydatów) wyniósł 18%.

Trzech na pięciu ankietowanych kandydatów w momencie badania było zarejestrowanych na taki sam lub podobny kierunek na innej uczelni (lub uczelniach). Najczęściej na inne uczelnie rekrutują się kandydaci na studia jednolite oraz pierwszego stopnia (22%, 15%), głównie osoby chcące studiować na Wydziale Lekarskim (21%), Fizyki, Astronomii i Informatyki Stosowanej oraz Geografii i Geologii (po 19%), a także Nauk o Zdrowiu oraz Prawa i Administracji (po 17%). Uczelnie, na które kandydaci aplikowali w momencie badania, to przede wszystkim: Uniwersytet Warszawski (18%), Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie (15%), Uniwersytet Wrocławski (12%), Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie (8%), Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu oraz Uniwersytet Śląski w Katowicach (po 7%) oraz Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie (6%).

Badanie dostarczyło odpowiedzi na następujące pytania:

Najczęstsze czynniki mają wpływ na podjęcie decyzji o studiowaniu na UJ oraz na wybór konkretnego kierunku?

- renoma, prestiż UJ 58%*
- pozycja UJ w ogólnopolskich rankingach 52%*
- atrakcyjność Krakowa jako miejsca studiów 46%*
- osobiste ambicje studiowania na UJ 46%*
- osobiste zainteresowania, pasja oferta programowa studiów 46%*
- jakość kształcenia 45%*
- kadra badawczo-dydaktyczna 18%*
- zaplecze infrastrukturalne 11%*

Jakie źródła informacji są według kandydatów najlepsze i dlaczego?

- główna strona internetowa UJ 67%*
- strona Internetowej Rekrutacji Kandydatów 53%*



- strona internetowa jednostki realizującej kierunek 39%
- strona internetowa Działu Rekrutacji na Studia 35%

Jakiego rodzaju informacje są poszukiwane przez kandydatów na temat kierunku i czy są one wyczerpujące?

- kursy realizowane w ramach kierunku 62%
- opinie o studiowaniu 51%
- przykładowe plany zajęć 47%
- perspektywy zawodowe 42%
- opis kwalifikacji uzyskiwanych po zakończeniu nauki 42%
- zasady studiowania i zaliczania kolejnych etapów studiów 41%
- dane dotyczące rekrutacji 41%

Planuje się w przyszłym roku akademickim przegląd strony Wydziału pod kątem poszukiwanych przez kandydatów uwzględniając wyniki powyższej ankiety.

CZĘŚĆ II.

1. Ocena konstrukcji programu studiów, w tym koncepcji kształcenia, celów kształcenia i efektów uczenia się:

a) koncepcja kształcenia – czy odpowiada profilowi kształcenia, jest zgodna ze strategią rozwoju wydziału, mieści się w dyscyplinie, do której kierunek jest przyporządkowany, uwzględnia postęp w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej właściwej dla kierunku studiów i czy jest zorientowana na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym zawodowego rynku pracy (na podstawie standardów kształcenia, ramowego programu studiów, programu studiów):

Obecna koncepcja kształcenia jest zgodna z strategią rozwoju Wydziału i mieści się w dyscyplinie w której jest przyporządkowany, uwzględniając jednocześnie postęp w obszarach działalności zawodowej i gospodarczej.

Przeprowadzona przez zespół ds. analiz programów studiów i jakości w obecnym roku ocena programu studiów dla cykli 2019/2020 oraz 2020/2021 wykazała, że na kierunku lekarskim i lekarsko-dentystycznym w porównaniu do poprzednich cykli wprowadzono jedynie niewielkie zmiany w programie studiów: korekta liczby godzin, zmiana typów zajęć (w szczególności uwzględnienie zajęć w formie e-learningu, włączenie lub usunięcie zajęć fakultatywnych).

W przypadku dietetyki, od cyklu 2019/20 program został przebudowany – nie zmieniły się przedmioty podstawowe, ale wprowadzono znaczne korekty godzin, usunięto przedmioty powtarzające się pomiędzy I a II stopniem, część przedmiotów została zamieniona na przedmioty fakultatywne, wprowadzono szereg nowych fakultetów. Studenci uczestniczyli zarówno w przygotowaniu proponowanych korekt jak i zmian w programie studiów.

Po weryfikacji programu studiów poprzez moduł analityczny aplikacji Sylabus wykazano, że w kartach zgodności w aplikacji sylabus nie jest w sposób bezpośredni raportowana liczba godzin realizowanych jako zajęcia „do wyboru”. Przygotowano dokument weryfikujący zajęcia do wyboru uwzględniając liczbę punktów ECTS przypisanych do tych przedmiotów.

b) efekty uczenia się (czy są zgodne z koncepcją kształcenia i celami kształcenia, czy są sformułowane trafnie, realistycznie i specyficznie i umożliwiają stworzenie systemu ich weryfikacji w odniesieniu do wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych)

W bieżącym roku akademickim w Zespole pod przewodnictwem Prof. dr hab. Przemko Kwinty, Prodziekana Wydziału Lekarskiego Uniwersytetu Jagiellońskiego – Collegium Medicum ds. organizacyjnych, programu studiów i kształcenia na kierunku lekarskim oraz Prof. Zwolińskiej-



Wcisło, Kierownik studiów dietetyka - dokonano oceny poprawności oraz korekty sylabusów z przedmiotów prowadzonych na kierunku dietetyka na pierwszym i drugim stopniu. Treści programowe uwzględniają aktualną wiedzę. Korekta dotyczyła m.in. najczęściej występujących problemów tj. nieadekwatnej ilości efektów uczenia przypisanych do przedmiotu, nieprawidłowych warunków zaliczania oraz pojawiającej się informacji o możliwości wystąpienia nieobecności studenta na zajęciach, co jest sprzeczne z regulaminem UJ CM. Poprawione zostały wszystkie sylabusy przedmiotów, których dotyczyły wcześniej przygotowane pisma o konieczności korekty.

Podobna analiza została przeprowadzona na kierunku lekarsko-dentystycznym. W wyniku tej analizy stwierdzono, iż część efektów kształcenia realizowana jest w niewystarczającym zakresie. Dotyczyło to następujących efektów uczenia: w zakresie wiedzy (pojęcie zdrowia publicznego oraz cele, zadania i strukturę systemu opieki zdrowotnej, koncepcje i modele promocji zdrowia, podstawowe pojęcia z zakresu profilaktyki, promocji zdrowia oraz higieny środowiskowej, metody określania potrzeb zdrowotnych społeczeństwa, strategię polityki zdrowotnej i społecznej Rzeczypospolitej Polskiej oraz Unii Europejskiej, zasady planowania i ewaluacji działań profilaktycznych), umiejętności (opisywać wybrane zjawiska zdrowotne w skali populacyjnej oraz prognozować ich wpływ na funkcjonowanie opieki zdrowotnej, oceniać skalę problemów zdrowotnych oraz wskazywać priorytety zdrowotne i określać ich znaczenie w polityce zdrowotnej, identyfikować czynniki wpływające na politykę zdrowotną państw, planować działania z zakresu profilaktyki i promocji zdrowia oraz wdrażać działania promocyjne dotyczące zdrowia populacji, analizować różne systemy finansowania świadczeń zdrowotnych w Rzeczypospolitej Polskiej i innych państwach, przekazywać pacjentowi informacje na temat czynników ryzyka i sposobów zapobiegania najczęstszym chorobom społecznym w Rzeczypospolitej Polskiej) oraz kompetencji społecznych (propagowanie zachowań prozdrowotnych) dotyczących zdrowia publicznego. Powiadomiono Władzę Dziekańską z zaleceniem umieszczenia ich jako osobnego przedmiotu Zdrowie Publiczne. Ponadto, dwa dodatkowe brakujące efekty uczenia się w zakresie wiedzy (sądowe aspekty etologii człowieka) oraz umiejętności (wyjaśniać i stosować normy zawarte w Kodeksie Etyki Lekarskiej oraz międzynarodowe normy etyki lekarskiej) dołączono do przedmiotu prawo medyczne, który obecnie otrzymał nazwę prawo medyczne i deontologia lekarska. Oba przedmioty realizowane są w semestrze 6 kierunku lekarsko-dentystycznego.

2. Ocena realizacji programu studiów, w tym treści programowe, harmonogramy realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki wakacyjne, organizacja procesu nauczania i uczenia się:

a) treści programowe są zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają aktualną wiedzę (na podstawie sylabusów):

W bieżącym roku akademickim, pod przewodnictwem Prof. Małgorzaty Zwolińskiej-Wcisło, dokonano oceny poprawności sylabusów z przedmiotów prowadzonych na kierunku dietetyka na pierwszym i drugim stopniu. W wyniku przeglądu sylabusów rozesłano do koordynatorów przedmiotów pisma z listą odpowiednich poprawek, które powinny zostać wprowadzone. Odpowiednie korekty zostały zrealizowane. Podobna analiza jest prowadzona na kierunku lekarskim oraz lekarsko-dentystycznym. Planowane zakończenie w grudzień 2021.

b) formy zajęć oraz ich sekwencja umożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich założonych efektów uczenia się. Z kolei **metody kształcenia** są dobrane do celów i efektów uczenia się, zorientowane na studentów, motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się (na podstawie analizy sylabusów):

W bieżącym roku akademickim dokonano oceny poprawności oraz korekty sylabusów z przedmiotów prowadzonych na kierunku dietetyka na pierwszym i drugim stopniu – vide punkt



a. Dokonano odpowiednich poprawek. Podobna analiza jest prowadzona na kierunku lekarskim oraz lekarsko-dentystycznym. Planowane zakończenie w grudzień 2021.

Ponadto, w odpowiedzi na zaistniałą sytuację epidemiczną część zajęć prowadzona była w formie zdalnej lub hybrydowej. Aby uzyskać informację, jak studenci oceniają tę sytuację przeprowadzono dodatkową akcję ankietową (dla całego UJCM). W ankiecie tej oprócz oceny zajęć odbywających się zdalnie zapytano studentów również o zajęcia prowadzone w trybie stacjonarnym. Studenci w większości zgadzali się ze stwierdzeniami, że czas trwania zajęć stacjonarnych był zgodny z harmonogramem. Zajęcia stacjonarne oceniane były jako wartościowe dla studentów (mediana dla WL=87% - dla badania przeprowadzonego w grudniu 2020) a podczas tych zajęć stosowane były procedury dające studentom poczucie bezpieczeństwa (mediana = 91%). Nie zaobserwowano tutaj znaczących różnic pomiędzy poszczególnymi kierunkami studiów (lekarski, lekarsko-dentystyczny, dietetyka I i II stopnia) – zwraca jednak uwagę bardzo duże zróżnicowanie odpowiedzi studentów – często od ocen minimalnych do maksymalnych). Szczegółowe dane znajdują się w raportach dotyczących Oceny zdalnej oraz w punkcie 9 raportu..

W ramach Barometru Satysfakcji Studentów zapytano studentów o racjonalność rozłożenia tygodniowego harmonogramu zajęć oraz czy treści programowe powtarzają się w trakcie poszczególnych kursów. Uzyskano wynik, odpowiednio, 2,82 (1 brak racjonalności, 5 wysoka racjonalność) oraz 2,12 (1 treści programowe nie powtarzają się w ogóle, 5 – treści programowe powtarzają się w znacznym stopniu). Oba ww. aspekty planuje się przeanalizować w kolejnym roku akademickim

c) szacowany nakład pracy studenta mierzony liczbą punktów ECTS jest zgodny z przyjętym założeniem, że 1 punkt ECTS odpowiada efektem uczenia się, których uzyskanie wymaga od przeciętnego studenta 25-30 godzin pracy, przy czym liczba godzin pracy studenta obejmuje zajęcia zorganizowane przez uczelnię zgodnie z programem studiów oraz jego indywidualną pracę, w tym przygotowanie się do zajęć, opracowanie projektu, przygotowanie się do zaliczeń i egzaminów (ocena na podstawie analizy sylabusów i standardów kształcenia jeżeli dotyczy):

W nadchodzącym roku akademickim planuje się dokonać szczegółowej analizy wszystkich kierunków pod kątem szacowanego nakładu pracy studenta mierzoną za pomocą liczby punktów ECTS oraz zachowania sekwencji zajęć.

d) praktyki wakacyjne uwzględniają realizację zakładanych efektów uczenia się prowadzoną na podstawie hospitacji zajęć oraz ocenę zajęć dokonywaną przez studentów na podstawie ankiet, a także ocenę studentów dokonywaną przez opiekunów dydaktycznych i zakładowych:

W bieżącym roku akademickim w ramach działalności Zespołu ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia szeroko dyskutowano działania poprawiające jakość praktyk wakacyjnych i śródrocznych. Zidentyfikowano szereg kluczowych problemów:

- *Procedur dotyczących praktyk studenckich na poszczególnych Wydziałach UJCM (w tym praktyk odbywanych poza miejscem wskazanym przez Wydział)*
- *Problem oceny i weryfikacji miejsca odbywania praktyk oraz posiadanie odpowiednich kompetencji przez osoby opiekujące się studentami w miejscu odbywania praktyk*
- *Ocena praktyk przez studentów*
- *Hospitacja Jednostek prowadzących praktyki wakacyjne*

W ramach prac Zespołu przygotowano ankietę oceniającą praktyki od strony studenta. Została ona zaakceptowana przez Dziekana i została rozesłana do studentów po zakończeniu praktyk wakacyjnych. Stworzono również kompendium informacji o praktykach wakacyjnych na kierunku lekarskim. Podobne zestawienia są tworzone dla pozostałych kierunków.



3. Weryfikacja osiągniętych efektów uczenia się, zaliczenie semestrów i roku studiów:

a) **weryfikacja efektów uczenia się** – jest zorientowana na studenta, umożliwia uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągania efektów uczenia się i pozwala na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się (ocena na podstawie przeglądu sylabusów, prac etapowych, wyników zaliczeń końcowych i egzaminów):

W obecnym roku akademickim Zespół ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia analizował możliwości weryfikacji efektów uczenia się, zasięgając również rad uznanych ekspertów. Próbowano odpowiedzieć na pytania:

- *Co jest najlepszą formą sprawdzenia wiedzy i umiejętności studenta?*
- *Czy OSCE jest najlepszą formą sprawdzenia praktycznych efektów uczenia się?*
- *W jaki sposób prowadzić egzamin ustny?*
- *W jaki sposób najlepiej oceniać kompetencje społeczne?*
- *Czy w przypadku regulowanego kierunku jakim jest kierunek lekarski i lekarsko-dentystyczny możliwe jest wprowadzenie nowoczesnych rozwiązań edukacyjnych?*

Efektom tych rozmów są wypracowywane koncepcje projakościowe, które planuje się wdrożyć w następnych latach.

b) **dziennik praktyk** obejmuje wszystkie założone efekty uczenia się ujęte w programie studiów, a kryteria oceny są jasne i przejrzyste (analiza dzienników i wskazanie zmian w tym zakresie):

Planuje się szczegółową weryfikację dzienników praktyk na wszystkich kierunkach w następnym roku akademickim.

4. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiąganych rezultatach:

a) **ocena strony internetowej Wydziału** w zakresie aktualnych informacji, zgodnych z potrzebami nauczycieli i studentów:

W ramach Barometru Satysfakcji Studentów

Poniżej przedstawiono oceny strony internetowej Wydziału Lekarskiego

- *Aktualność informacji 3,73*
- *Przydatność informacji 3,74*
- *Kompletność informacji 3,49*
- *Atrakcyjność interfejsu 3,5*
- *Intuicyjność obsługi 3,55*
- *Dostosowanie do urządzeń mobilnych 3,46*
- *Szybkość działania 4,03*

Jest to średni wynik dla całego UJ. Planuje się dalsze udoskonalanie strony internetowej Wydziału, w tym dodatnie różnych podstron o których była mowa w poszczególnych punktach raportu.

b) **ocena stron internetowych Jednostek** w zakresie aktualnych informacji, zgodnych z potrzebami nauczycieli i studentów:

W obecnym roku akademickim Zespół ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia dokonał bardzo szczegółowego przeglądu stron internetowych Jednostek wszystkich kierunków.



Kierunek Lekarski

Przeszukano strony internetowe i sylabusy 80 przedmiotów. Jedynie w przypadku 3 przedmiotów znaleziono wszystkie poszukiwane informacje (Geriatrya i Medycyna Paliatywna, Medycyna Rodzinna ½, Okulistyka). Niemal w jednej czwartej przypadków (24% przedmiotów) dostępnych była mniej niż połowa istotnych z punktu widzenia informacji. Prawie dla każdego przedmiotu dostępna była informacja na temat zalecanej literatury (99% przedmiotów), metod sprawdzania i kryteriów oceny efektów kształcenia (95%) oraz celów i efektów kształcenia (94%). Tylko 19% stron zawierało informację o lokalizacji szatni studenckiej, 40% informację na temat dress codu, potrzebnych materiałów i przyrządów. W połowie przypadków można było znaleźć informację na temat dokładnego miejsca i czasu rozpoczęcia pierwszych zajęć oraz szczegółowy regulamin przedmiotu.

Kierunek Lekarsko- Dentystyczny

Przeszukano strony internetowe i sylabusy 63 przedmiotów. Tylko w przypadku 1 przedmiotu znaleziono wszystkie poszukiwane informacje (Anatomia z embriologią i podstawy genetyki). W przypadku 40% przedmiotów dostępna była mniej niż połowa istotnych z punktu widzenia informacji. W 92% przypadków dostępna była informacja na temat celów i efektów kształcenia. Zalecana literatura została podana w 89% przypadków. Najrzadziej informowano o lokalizacji szatni studenckiej (8%), godzinie i miejscu rozpoczęcia zajęć (27%), dress codzie i potrzebnych materiałach (51%).

Dodatkowe uwagi oraz podsumowanie

1. W większości przypadków najwięcej przydatnych z punktu widzenia studentów informacji znajduje się w sylabusach. Nie wszystkie są jednak kompletne. Dodatkowo sposób informowania studentów przez różne jednostki jest bardzo niespójny. Niekiedy większość informacji jest dostępnych na stronie, innym razem zakładka „dla studentów” jest pusta, natomiast dostępny jest wyczerpujący sylabus.
2. Większość jednostek posiada strony internetowe w portalu UJ. Informacje na temat niektórych przedmiotów można jeszcze znaleźć na stronach Katedr w innych domenach (II Katedra Chirurgii Ogólnej, Katedra Patomorfologii, Katedra Ortopedii).
3. Na temat niektórych przedmiotów nie ma informacji na stronach internetowych (na kierunku lekarskim Evidence Based Medicine, Choroby Wewnętrzne ¼, Medycyna Nuklearna, Genetyka Kliniczna).
4. Wiele stron nadal funkcjonuje w starym motywie graficznym.
5. Na wielu stronach zakładki z informacjami dla studentów są puste (szczególnie dotyczy to kierunku lekarsko-dentystycznego). Zdarzają się także nieaktualne informacje.
6. Mimo przeszukiwania zarówno stron internetowych jak i sylabusów nadal w wielu przypadkach nie udało się znaleźć takich podstawowych elementów jak regulamin przedmiotu, postępowanie w przypadku nieobecności na zajęciach czy warunki zaliczenia.
7. Zwykle nie są dostępne bardzo praktyczne informacje takie jak lokalizacja szatni, dress code obowiązujący na zajęciach czy dokładne miejsce i godzina rozpoczęcia pierwszych zajęć (szczególnie dotyczy to zajęć klinicznych).

Kierunek Dietetyka (I i II stopnia)

Przeprowadzony przegląd stron www poszczególnych jednostek realizujących zajęcia dla kierunku dietetyka (zarówno I jak i II stopnia) wskazał, że dla 35% przedmiotów (lub ich części w przypadku przedmiotów prowadzonych wspólnie przez kilka jednostek organizacyjnych UJCM) prowadzonych na studiach licencjackich oraz 49% na studiach magisterskich na stronach jednostek

brak jakichkolwiek informacji zajęciach prowadzonych dla kierunku dietetyka. Spośród wszystkich informacji, których obecność na stronach www poszczególnych jednostek weryfikowano – najczęściej brakowało informacji dotyczących lokalizacji szatni dla studentów oraz linków do materiałów z zajęć. Nadmienić należy, że w przypadku wszystkich przedmiotów informacje podstawowe, włączając w to plan studiów, nazwisko koordynatora, harmonogram zajęć dostępne są na stronie Wydziału Lekarskiego (<https://wl.cm.uj.edu.pl/dydaktyka/kierunek-dietetyka/>). Dodatkowo sylabusy poszczególnych przedmiotów dostępne są w aplikacji Sylabus (<https://sylabus.cm-uj.krakow.pl/pl/4/1/7>) oraz w USOSweb (www.usosweb.uj.edu.pl). Dla przedmiotów prowadzonych przez kilka jednostek – brak łącznych informacji na stronach jednostki koordynatora, na stronach poszczególnych jednostek często brak zupełnie informacji o prowadzonych zajęciach. W szczególności brak jest szczegółowych informacji o przedmiotach prowadzonych przez jednostki/osoby spoza Wydziału Lekarskiego - w takiej sytuacji jedynym źródłem informacji jest strona Wydziału Lekarskiego oraz sylabusy. Zidentyfikowano następujące problemy dotyczące stron jednostek prowadzących zajęcia dla Dietetyki:

- Część stron www Katedr/Zakładów prowadzących zajęcia dla dietetyki jest nieczytelna, ciężko jest odnaleźć na nich niezbędne informacje
- Nieaktualne informacje (poprzednie cykle dydaktyczne), niepoprawne nazwy przedmiotu lub niedziałające linki/odnośniki
- W przypadku niektórych jednostek dostęp do danych o przedmiocie i zasadach jego realizacji możliwy jedynie po podaniu hasła dostępu

Raport z przeglądu stron internetowych wszystkich kierunków został przekazany Dziekanowi i odpowiednim Prodziekanom. Został on również omówiony na Radzie Wydziału oraz spotkaniu Komisji ds. Nauczania.

5. Przyjęcie na studia oraz rezygnacja ze studiów:

a) warunki i zasady przyjęcia na studia są przejrzyste, spójne i opublikowane (zgłoszone zmiany w danym roku w zakresie warunków i zasad rekrutacji):

Warunki i zasady przyjęcia na studia są przejrzyste, spójne i opublikowane na stronie www.rekrutacja.uj.edu.pl

Kierunek studiów	2019/2020			2020/2021			2021/2022		
	liczba miejsc	liczba kand	wpisani	liczba miejsc	liczba kand	wpisani	liczba miejsc	liczba kandydatów 13.08	wpisani 13.08
lekarski	240	1134	243	240	1092	239	240	1146	256
lekarski niestacjonarne	50	181	47	35	187	49	35	202	55
lekarski cudzoziemcy	25	40	12	7	44	5	7	38	5
lekarski cudzoziemcy (odpłatnie)	15	6	1	15	10	1	15	11	4
lekarsko-dentystyczny	60	312	59	60	709	58	60	800	70
lekarsko-dentystyczny niestacjonarne	20	73	15	15	137	16	15	115	30
lekarsko-dentystyczny cudzoziemcy	2	13	3	2	12	2	3	14	1



lek-dent cudzoziemcy (odpłatnie)	5	2	0	5	6	1	5	6	3
Dietetyka I	40	232	43	40	215	47	40	205	43
dietetyka cudzoziemcy	2	8	1	2			2	6	2
Dietetyka II	40	55	40	40	74	43	40	66	44

b) przyjęcia na studia z innej uczelni (na podstawie danych z dziekanatu):

Wnioski o przeniesienie na Wydział Lekarski z innych uczelni na rok akademicki 2020-2021			
wnioskowany rok przeniesienia	ilość wniosków	decyzje pozytywne	decyzje negatywne
lekarski stacjonarny - II rok	10	4	6
lekarski stacjonarny – III rok	4	-	4
lekarski stacjonarny - IV rok	4	0	4
lekarski stacjonarny –V rok	5	2	3
lekarski niestacjonarny – II rok	-	-	-
lekarski niestacjonarny –III rok	4	2	2
lekarski niestacjonarny – IV rok	1	0	1
lekarsko –dentystyczny stacjonarny - II rok	2	2	-
lekarsko- dentystyczny stacjonarny –III rok	-	-	-
lekarsko-dentystyczny niestacjonarny – II rok	2	1	1
lekarsko-dentystyczny niestacjonarny – III rok	3	3	-
lekarsko-dentystyczny niestacjonarny – IV rok	-	-	-

c) zasady przyjęcia na studia w ramach procesu walidacji efektów uczenia się:

Zasady i warunki potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów reguluje uchwała Senatu UJ z dnia 26 czerwca 2019 roku w sprawie: organizacji i potwierdzania efektów uczenia się oraz Zarządzenie Rektora UJ z dnia 17 maja 2020 w sprawie szczegółowej procedury potwierdzania efektów uczenia się oraz trybu przyjęcia na studia na podstawie potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w innej uczelni, w tym zagranicznej.



d) **rezygnacje lub skreślenie ze studiów** (liczba w danym roku i przyczyny-na podstawie ankiet rezygnujących ze studiów i danych z dziekanatu):

Kierunek Powód skreślenia	LEKARSKI stacjonarny	LEKARSKI niestacjonarny	LEK- DENT stacjonarny	LEK-DENT niestacjonarny	Dietetyka I stopnia	Dietetyka II stopnia
Niewniesienie opłat		1				
Rezygnacja ze studiów	15	2	15	2	6	2
Niepodjęcie studiów			1		3	
Nieuzyskanie zaliczenia pierwszego roku w terminie	19	6		1	11	2
Nieuzyskanie zaliczenia roku w terminie		1			3	3
Niepodjęcie studiów po powrocie z urlopu				1	2	
Przeniesienie na inną uczelnię			1			1

6. Ocena działalności kadry prowadzącej działalność dydaktyczną oraz kadry administracyjnej:

a) kadra prowadząca zajęcia dydaktyczne:

Ocena kadry prowadzącej zajęcia dydaktyczne została opisana w poprzednich punktach raportu.

Dodatkowo w ramach Barometru Satysfakcji oceniono:

- Poziom zaangażowania z rozwój studentów 2,82 (średnia dla UJ 3,53),
- Chęć udzielenia pomocy w nawiązywaniu kontaktów naukowych 2,61 (średnia dla UJ 3,36)
- Życzliwość wobec studentów 3,33 (średnia dla UJ 3,88)
- Gotowość do dzielenia się doświadczeniem i wiedzą 3,55 (średnia dla UJ 4,11)

W roku akademickim 2020/2021 dokonano również hospitacji zajęć dydaktycznych w oraz nauczycieli:

Reperytorium nauk klinicznych – zajęcia on-line

- Prof. dr hab. Maciej Malecki
- Dr hab. Jakub Kenig, prof. UJ

Katedra Chirurgii Ogólnej, Onkologicznej, Gastroenterologicznej i Transplantologii

- Prof. dr hab. Grzegorz Kopeć
- Prof. dr hab. Robert Jach

Katedra Biofizyki



- *Prof. dr hab. Przemko Kwinta*
- *Dr hab. Michał Nowakowski*

Dietetyka – EBM

- *Prof. dr hab. Małgorzata Zwolińska-Wcisło,*
- *Dr hab. Agnieszka Pac*

Zakład Chirurgii Stomatologicznej

- *Prof. dr hab. Jolanta Pytko-Polończyk*
- *Dr hab. Katarzyna Szczeklik*

Wszystkie uwagi zostały przekazane bezpośrednio prowadzącym zajęcia, Kierownikom Jednostek, Dziekanowi oraz przedstawione na Komisji ds. Dydaktyki.

b) ocena kadry administracyjnej

W ramach Barometru Satysfakcji Studenckiej dokonano również oceny kadry administracyjnej w 5 punktowej skali, gdzie 1 to ocena najgorsza, a 5 to ocena najlepsza.

- *Sprawność działania 3,37 (średnia dla UJ 3,8)*
- *Gotowość do udzielenia pomocy w sprawach administracyjnych 3,41 (średnia dla UJ 3,94)*
- *Życzliwość wobec studentów 3,32 (średnia dla UJ 3,98)*
- *Informowanie o istotnych zmianach w toku studiów 3,34 (średnia dla UJ 3,76)*
- *Informowanie o bieżących wydarzeniach 3,56 (średnia dla UJ 3,85)*

7. Stopień umiędzynarodowienia procesu kształcenia

Zespół ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia pozostaje w ścisłym kontakcie z Pełnomocnikiem Dziekana Wydziału Lekarskiego ds. Mobilności studentów i współpracy z jednostkami krajowymi i zagranicznymi. Na rok akademicki 2021/2022 zaplanowano ocenę stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na wszystkich kierunkach WL w ramach działań Zespołu.

Rok akademicki 2020/2021

Wyjazdy:

Program Erasmus+ Studia: 27 (w tym 2 osoby lek-dent.)

Przyjazdy:

Program Erasmus+ Studia: 19 (w tym 1 osoba dent.)

Swiss-European Mobility Program: 1

Rok akademicki 2019/2020

Wyjazdy:

Program Erasmus+ Studia: 35 (w tym 5 osób lek-dent.) wiele wyjazdów skróconych z powodu pandemii

Przyjazdy:

Program Erasmus+ Studia: 29 (w tym 1 osoba dent.)

8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia:

Jednym z priorytetów Wydziału Lekarskiego UJ CM jest jak najszerze włączanie studentów w toczące się na WL badania (przede wszystkim w ramach prac kół naukowych Studenckiego Towarzystwa Naukowego Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego, STN UJ CM).

Priorytet ten realizowany jest poprzez:



- *Wsparcie merytoryczne, organizacyjne i finansowe działalności Studenckiego Towarzystwa Naukowego, Polskiego Towarzystwa Studentów Stomatologii O. w Krakowie, Rady Samorządu Studentów UJ CM, IFMSA Poland. W roku akademicki 2020/2021 zarejestrowanych na Wydziale Lekarskim UJ CM zostało ponad 130 kół naukowych skupiających studentów pragnących pogłębiać swoją wiedzę*
- *Granty studenckie*
- *Dofinansowywanie opłat za publikacje naukowe studentów*
- *Pomoc przy aplikowaniu i realizacji o Diamentowy Grant*
- *Pomoc w aplikowaniu o stypendia MNiSW*
- *Wsparcie finansowe wyjazdu studentów na konferencje w celu zaprezentowania pracy*
- *Zapewnienie odpowiedniej struktury umożliwiającej studentom łatwy kontakt w sprawach organizacyjnych i dydaktycznych: koordynatorzy przedmiotów, opiekunowie lat, opiekunowie praktyk, kolegium dziekańskie*

Wsparcie studentów w trakcie nauki:

- *Udział w programie wymiany krajowej (MOSTUM) oraz międzynarodowej (program Erasmus PLUS, Erasmus PLUS praktyki, 3-6 miesięczne kursy na uczelniach amerykańskich w Rochester oraz Kalifornii, miesięczne staże w Edynburgu); każdego roku 10 studentów III, IV i V roku kierunku lekarskiego ma możliwość wzięcia udziału w integracyjnym kursie z nauk medycznych organizowanym przez Karolinska Institutet, Università degli Studi di Cagliari i Uniwersytet Jagielloński Collegium Medicum.*
- *Stypendia Rektora dla najlepszych studentów*
- *Stypendia socjalne, stypendia socjalne w zwiększonej wysokości z tytułu zamieszkania w domu studenckim lub w obiekcie innym niż dom studencki, stypendia socjalne w zwiększonej wysokości z tytułu zamieszkania z niepracującym małżonkiem lub dzieckiem studenta w domu studenckim lub w obiekcie innym niż dom studencki, zapomogi*
- *Udostępnienie studentom miejsc w domach studenckich UJ CM*
- *Nagrody Dziekana Wydziału Lekarskiego dla studentów ostatniego roku studiów WL UJ CM za najwyższą średnią oraz za najlepszą publikację*
- *Umożliwienie studentom Indywidualnego Planu Studiów lub Indywidualnego Programu Studiów*
- *Szeroka oferta zajęć fakultatywnych*
- *Przygotowanie do Lekarskiego Egzaminu Końcowego przez wprowadzenie dodatkowego przedmiotu na roku VI pn. Repetytorium z nauk klinicznych oraz organizację dwa razy do roku próbnego egzaminu LEK*
- *Przygotowanie do Lekarsko-Dentystycznego Egzaminu Końcowego poprzez organizację próbnego egzaminu LDEK*
- *Opracowywanie podręczników dedykowanych studentom.*
- *Umożliwienie studentom indywidualnych konsultacji po uzgodnieniu z koordynatorem zajęć.*
- *Dofinansowywanie konkursów studenckich: Nutriada, Helisa, Złota Łopatka*

Planuje się w roku akademickim 2021/2022 podniesienie świadomości studentów na temat szerokiego wachlarza wsparcia udzielanego przez Uniwersytet – m.in. stworzenie podstrony internetowej kompleksowo przedstawiającej możliwe formy wsparcia. Wstępne analizy wykazują, że studenci nie mają pełnej informacji na ten temat, co ma również wpływ na postrzeganie samego Wydziału. Ponadto, planuje się analizę opinii studentów na temat wykorzystania przez nich ww. wsparcia.



9. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz jego doskonaleniu:

a) **kształcenie stacjonarne** z uwzględnieniem wyposażenia technicznego i pomocy dydaktycznych:

Opierając się na wynikach ostatniego barometru satysfakcji studenckiej infrastruktura dydaktyczna UJCM została oceniona przez studentów na średnim poziomie. Wykorzystano 5 punktową skalę oceny gdzie 1 to najgorsza ocena, a 5 to najlepsza. Poniżej zaprezentowano szczegółowe wyniki tej ankiety:

Adekwatność wielkości sal do liczby uczestników: 3,00

Przystosowanie budynku do osób niepełnosprawnych: 2,62

Ocena wyposażenia sal wykładowych i seminaryjnych:

- *Dostępność komputerów: 3,22*
- *Jakość komputerów: 2,94*
- *Dostępność niezbędnego programowania komputerowego 3,18*
- *Dostępność projektorów multimedialnych: 4,08*
- *Jakość projektorów multimedialnych: 3,61*
- *Dostępność materiałów eksploatacyjnych (tablice, materiały biurowe): 3,27*
- *Dostępność specjalistycznego sprzętu i jego jakość: 3,12 i 3,24*

Dostępność miejsc siedzących na korytarzach: 2,56

Łatwość dotarcia do budynków w których prowadzone są zajęcia: 3,22

Dostosowanie dziennego harmonogramu zajęć do możliwości komunikacyjnych (transport publiczny): 3,0

Dostępność miejsc parkingowych: 1,48

Dostępność bezprzewodowego Internetu: 3,25

Dostępność infrastruktury badawczej: 2,52

Bezpieczeństwo w Jednostce dydaktycznej: 3,41

Bezpieczeństwo w okolicy Jednostki dydaktycznej 3,3

Jeżeli chodzi o domy studenckie to budynki Collegium Medicum wypadły w tej ankiecie najlepiej ze wszystkich budynków UJ. Oba budynki zlokalizowane w Prokocimiu zostały ocenione wysoko pod względem bezpieczeństwa zarówno na terenie akademika oraz w bezpośredniej okolicy (odpowiednio 4,82 i 4,18). Pod względem stanu wyposażenia pokoju, dostępności sprzętów użytku codziennego oraz sprzętu do rekreacji (siłownia, sprzęt sportowy) wyniki były najwyższe w UJ (odpowiednio: 4,67-4,82, 4-4,64, 4,22-4,64). Stan instalacji sanitarnych został również oceniony na bardzo wysokim poziomie 4,45-4,64. Szybkość Internetu był na średnim poziomie 3,33-4,00. Wysokość opłat została oceniona na 3,78-3,91

Oceniono również ofertę Studium Wychowania Fizycznego i Sportu CM (4,30) choć należy zaznaczyć, że ocena bazuje na wskazaniach najmniej licznej grupy (23 osoby).

W ocenie Studium Wychowania Fizycznego i Sportu dominowały pozytywne opinie na temat kadry nauczycielskiej, różnorodności zajęć, a także Akademickiego Związku Sportowego. Respondenci zwrócili jednak uwagę na kwestie, które mogłyby zostać poprawione:

- *niedogodne terminy wielu zajęć*
- *brak wyczerpujących informacji np. na temat sekcji sportowych*
- *brak promocji sekcji sportowych*
- *zbyt mało miejsc na niektóre zajęcia i trudna rekrutacja*
- *nadmierna biurokracja*

Badanie to było jednak prowadzone przed oddaniem do użytku Nowego Szpitala



Uniwersyteckiego. Budynek ten jest największym i najnowocześniejszym Szpitalem i kompleksem dydaktycznym w Polsce. Umożliwiło to prowadzenie zajęć na niespotykanym dotychczas poziomie. Dobrze wyposażone i klimatyzowane sale wykładowe i seminaryjne, dwuosobowe sale pacjentów umożliwiają prowadzenie zajęć w pełnym komforcie przy zapewnieniu odpowiedniej intymności w kontaktach student/lekarz-pacjent. Wydzielone miejsca odpoczynku, łatwość dotarcia do każdego miejsca czy jakość bezprzewodowego internetu to kolejne mocne strony nowego kompleksu. Jesteśmy przekonani, że ponowna ocena wykaże znaczny wzrost ww. wskaźników.

b) kształcenie na odległość:

Ankieta została przeprowadzona w okresie 10 maja-10 czerwca 2021. Link do ankiety przesłany został wszystkim studentom UJCM. Ankieta była zupełnie anonimowa – jej wypełnienie nie wymagało logowania. Odpowiedzi na pytania ankiety udzieliło 13,1% studentów CMUJ, którzy otrzymali link do jej wypełnienia.

Na Wydziale Lekarskim uzyskano 342 odpowiedzi, co stanowi 12,7% wszystkich możliwych ankiet. Tryb realizacji zajęć:

Znacząca większość studentów WL deklarowała, że zajęcia prowadzone są w sposób hybrydowy, tzn. oprócz zajęć zdalnych realizowane są również zajęcia stacjonarne, w szczególności dotyczy to zajęć ćwiczeniowych / praktycznych. Odbywanie zajęć tylko zdalnie zadeklarowało 1 z 89 studentów kierunku lekarsko- dentystycznego oraz 2/237 studentów kierunku lekarskiego. Połowa studentów WL oceniła, poziom zadowolenia z zajęć zdalnych na 74% lub więcej, przy czym poziom zadowolenia zależny był od kierunku studiów badanych – najwyższy poziom zadowolenia obserwowany był wśród studentów dietetyki II stopnia, najniższy wśród studentów dietetyki I stopnia.

*W obecnej akcji ankietowej zadano dodatkowe pytanie dotyczące tego na ile zajęcia realizowane zdalnie uwzględniają specyfikę i potrzeby określonego typu zajęć, np. na ile na ćwiczeniach zdalnych realizowane są zagadnienia praktyczne. **Mediana dla opinii studentów Wydziału Lekarskiego wynosiła 66, przy czym w sposób szczególny wyróżnia się tu dietetyka II stopnia – gdzie studenci bardzo wysoko ocenili ten aspekt.***

Znacząca większość studentów WL zgodziła się ze stwierdzeniem, że studenci mogli zadawać pytania podczas zajęć zdalnych (mediana = 100%). Jednak uwagę zwraca fakt, że rozbieżność opinii w tym zakresie jest bardzo duża dla studentów kierunku lekarskiego oraz lekarsko-dentystycznego (ryc. 4). Kolejne stwierdzenie uwzględnione w ocenie zajęć prowadzonych zdalnie dotyczyło oceny, na ile zajęcia te są stymulujące dla studentów – mediana dla wszystkich studentów wynosiła 59, przy czym zaobserwowano różnice pomiędzy poszczególnymi kierunkami – najniżej pod tym względem ocenili zajęcia studenci kierunku lekarskiego.

Studenci WL, niezależnie od kierunku studiów deklarowali, że większość zajęć zdalnych prowadzona była w sposób synchroniczny, a w przypadku kierunku lekarsko-dentystycznego ponad 40% ankietowanych deklarowało, że wszystkie zajęcia prowadzone były jako zajęcia synchroniczne.

Ocena zajęć zdalnych prowadzonych synchronicznie

Studenci WL na ogół zgadzali się, ze stwierdzeniem, że zajęcia synchroniczne prowadzone były zgodnie z harmonogramem. Jednak zaobserwowano bardzo duże zróżnicowanie odpowiedzi na to pytanie zarówno w zależności od kierunku – jak i w poszczególnych kierunkach. Studenci dietetyki oceniali zgodność zajęć z harmonogramem nieco niżej niż studenci kierunku lekarskiego i lekarsko-dentystycznego. W ankiecie zapytano również o techniczny aspekt realizacji zajęć synchronicznie – dotyczący jakości połączenia internetowego (ogólnie) podczas zajęć – połowa studentów WL oceniła tę jakość na poziomie 84% lub więcej.

Ocena zajęć zdalnych prowadzonych asynchronicznie



Oceniając zajęcia zdalne prowadzone asynchronicznie studenci w większości nie zgadzali się ze stwierdzeniem, że zajęcia asynchroniczne opierają się jedynie na udostępnianiu materiałów (mediana 18%). Jednak zaznaczyć należy, że niektórzy studenci wskazywali na taką sytuację. W szczególności dla studentów kierunku lekarskiego i lekarsko-dentystycznego pojawiły się opinie, że zajęcia asynchroniczne polegają wyłącznie na udostępnianiu materiałów.

Kolejne pytanie dotyczyło tego, czy materiały udostępnione w ramach zajęć asynchronicznych są wystarczającą podstawą do realizacji zakładanych efektów uczenia się. Mediana dla Wydziału wynosiła 82%, przy czym studenci II stopnia dietetyki oraz kierunku lekarsko-dentystycznego oceniali ten aspekt bardzo wysoko.

W odniesieniu do zajęć realizowanych asynchronicznie zapytano również studentów przez jaki czas materiały te są dostępne dla studentów – ogółem na WL 17,5% ankietowanych studentów stwierdziło, że materiały dostępne są tylko przez pewien określony czas, niezbędny do realizacji (zaliczenia) materiału. Zjawisko to dotyczyło najczęściej studentów kierunku lekarskiego (24,1%) Z uwagi na fakt, że wszystkie wykłady prowadzone są w formie online planuje się w roku akademickim ocenę opinii studentów na temat tej formy zajęć.

c) wykorzystanie nowych technologii:

Dzięki programowi Doskonały Uniwersytet w obecnym roku akademickim wprowadzono do edukacji zaawansowane techniki obrazowania 3D oraz kontynuowano prace nad wirtualnymi pacjentami. Oddane do użytku sale wysokiej wierności pozwolą na jeszcze lepszą symulację trudnych sytuacji, z którymi mogą spotkać się przyszli lekarze, dentyści i dietetycy.

W kolejnym roku akademickim planowana jest ocena przez studentów wykorzystania nowoczesnych technologii w edukacji.

d) zasoby biblioteczne (dostęp do książek i czasopism ujętych w sylabusach do przedmiotu, dostęp do baz danych):

Opierając się na wynikach ostatniego barometru satysfakcji studenckiej biblioteka UJCM została oceniona przez studentów na dobrym poziomie. Zakres tematyczny oferty uzyskał poziom 4,22 (5 punktowa skala oceny, gdzie 1 to najgorsza ocena, a 5 to najlepsza). Dostępność książek oceniono na poziomie 3,68. Konieczna jest ponowna analiza tego problemu z uwzględnieniem odstepu online do materiałów dydaktycznych. Obecnie studenci wykorzystują w dużej części elektroniczny dostęp do baz danych oraz książek. Dane zawarte w wykupionych przez Uniwersytet serwisach są wiodącymi w Świecie bazami informacji medycznej, które są na bieżąco uaktualniane, dostępne w każdej chwili, w tym również za pomocą urządzeń mobilnych. W tym roku akademickim oddano również do użytku nowy budynek biblioteki, co znacznie powinno poprawić komfort korzystania z zasobów bibliotecznych.

W poprzednich latach informowaliśmy o konieczności uaktualnienia sylabusów pod względem wymaganej literatury, co zostało zrealizowane. Konieczna jest jednak ocena czy studenci mają wystarczającą wiedzę na temat możliwości ich wykorzystania już na najwcześniejszym etapie edukacji.

9. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie:

a) krótki opis podjętych działań dotyczących jakości kształcenia

W roku akademickim 2020/2021 skompletowano na nowo Zespół ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia. Dokonano również podziału Zespołu ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia na podzespoły zadaniowe ds. poszczególnych kierunków. Ustalono harmonogram spotkań na cały rok



akademicki w trybie online. Przeprowadzono szczegółową analizę kompletności stron internetowych na wszystkich kierunkach pod względem informacji przydatnych dla studentów. Wnioski przedstawiono Dziekanowi, odpowiednim Prodziekanom oraz zaprezentowano na spotkaniu Komisji ds. Dydaktyki. W celach szkoleniowych zaproszono trzech ekspertów do wygłoszenia wykładów na tematów różnych aspektów jakości kształcenia. Z uwagi na zgłaszane przez studentów w ankietach chęci dalszego zwiększenia swojej wiedzy na temat praktycznych efektów kształcenia rozpoczęto tworzenie strony internetowej będącej ich kompendium. W komentarzach zgłaszane również były problemy związane z egzaminami ustnymi. Z tego powodu rozpoczęto prace nad wystandaryzowaniem tych egzaminów. Zidentyfikowano również brak wystarczających informacji co do praktyk wakacyjnych, co było powodem stworzenia kompendium informacji na temat praktyk wakacyjnych na kierunku lekarskim oraz rozpoczęcia prac na innych kierunkach. Przygotowano również ankietę oceniającą praktyki wakacyjne. Dokonano analizy ankiet Oceny Zajęć Dydaktycznych, Barometru Satysfakcji Studenckiej oraz Losów Absolwentów.

W obecnym roku akademickim wprowadzono wystandaryzowany raport roczny Zespołu ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia wspólny dla wszystkich kierunków. Szczegółowy opis wszystkich podjętych działań znajduje się w poszczególnych sprawozdaniach i notatkach ze spotkań Zespołu. Aktualizowano również stronę internetową Zespołu.

b) proponowane elementy poprawy jakości kształcenia:

W roku akademickim 2021/2022 planuje się szereg zmian w pracy Zespołu ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia. Na podstawie obecnego raportu zostanie przygotowana lista działań projakościowych, która następnie zostanie przydzielona odpowiednim osobom już na początku roku akademickiego. Ponadto, elementy raportu rocznego zostaną przydzielone odpowiednim osobom z Zespołu. Pozwoli to, aby prace przebiegały szybciej i efektywniej.

Planuje się zaproszenie do prac nie tylko studentów reprezentujących Samorząd Studentów, ale również starostów roku co powinno jeszcze lepiej zrozumieć potrzeby studentów. Na koniec roku, wprowadzono już wystandaryzowany raport roczny, którego poszczególne elementy zostaną przydzielone odpowiedzialnym osobom.

Jak co roku zostanie dokonana analiza ankiet Oceny Zajęć Dydaktycznych, Barometru Satysfakcji Studenckiej, Losów Absolwentów oraz wszystkich innych elementów wystandaryzowanego raportu rocznego. Dodatkowo planuje się ocenę stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na wszystkich kierunkach. W kolejnym roku akademickim planuje się również przegląd procedur jakości kształcenia, szacowanego nakładu pracy studenta mierzoną za pomocą liczby punktów ECTS, sekwencyjności zajęć oraz dziennika praktyk. Dokończone zostaną prace nad zaleceniami wystandaryzowanych egzaminów ustnych i pisemnych.

Planuje się zwiększenie świadomości studentów:

- na temat postępowania w przypadku zaistnienia nierównego traktowania, przemocy, itp.
- szerokiego wachlarza wsparcia udzielanego przez Uniwersytet – m.in. stworzenie podstrony internetowej kompleksowo przedstawiającej wsparcie. Rozmowy ze studentami wykazują, że studenci nie mają pełnej informacji na ten temat. Ma również wpływ na postrzeganie samego Wydziału. Ponadto, planuje się analizę opinii studentów na temat wykorzystania przez nich ww. wsparcia.

CZEŚĆ III.

Zestawienie zaplanowanych i zrealizowanych działań doskonalących:



Działanie doskonalące	Czy zrealizowano? (tak/nie)	Uwagi
Szczegółowa analiza stron internetowych Jednostek	TAK	
Analiza ankiet Oceny Zajęć Dydaktycznych	TAK	
Analiza Barometru Satysfakcji Studenckiej	TAK	
Analiza ankiety Oceniającej Zajęcia na odległość	TAK	
Analiza losów absolwentów	TAK	
Podział Zespołu na grupy zadaniowe ds. poszczególnych kierunków	TAK	
Strona internetowa dotycząca praktycznych efektów uczenia się	NIE	prace w trakcie
Przygotowanie kompendium informacji dotyczących praktyk wakacyjnych na kierunku lekarskim	TAK	pozostałe kierunki tracie opracowania
Ankieta oceniająca praktyki wakacyjne	TAK	
Wystandaryzowany raport roczny Zespołu	TAK	
Aktualizacja strony www Zespołu	TAK	

Propozycje działań doskonalących zaplanowanych do realizacji w kolejnym roku akademickim:

Działanie	Osoby odpowiedzialne	Termin realizacji
Zmiany w organizacji pracy Zespołu ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia	Jakub Kenig	Wrzesień 2021
Przegląd procedur Jakości Kształcenia	Jakub Kenig	Luty 2022
Analiza sylabusów pod kątem efektów uczenia się, aktualności wiedzy	Do wyznaczenia	Styczeń 2022
Zalecenia dotyczące sposobu przeprowadzania egzaminów ustnych	Do wyznaczenia	Październik 2021



Przegląd dzienników praktyk	Do wyznaczenia	Październik 2021
Budowanie świadomości studentów – nierówne traktowanie	Do wyznaczenia	Luty 2021
Budowanie świadomości studentów – wsparcie WL	Do wyznaczenia	Marzec 2022
Ocena ankiet dotyczących praktyk wakacyjnych	Do wyznaczenia	Październik 2021
Poprawa zwrotności ankiet + analiza najbardziej efektywnych kanałów komunikacji ze studentami	Do wyznaczenia	Czerwiec 2022
Kontynuacja prac nad stroną www dotyczącą praktycznych efektów uczenia się	Zespół	Czerwiec 2022
Raport roczny	Zespół	Wrzesień 2022

Propozycje działań doskonalących zaplanowanych do realizacji w kolejnym roku akademickim:

	IX	X	XI	XII	I	II	III	IV	V	VI	IX
Zmiany w organizacji pracy Zespołu ds. DJK											
Przegląd procedur Jakości Kształcenia											
Analiza sylabusów											
Zalecenia przeprowadzania egzaminów ustnych											
Poprawa zwrotności ankiet + inne działania											
Przegląd dzienników praktyk											
Budowanie świadomości studentów – nierówne traktowanie											
Budowanie świadomości studentów – wsparcie WL											
Ocena ankiet dotyczących praktyk wakacyjnych											
Kontynuacja prac na stronę www dotyczącą praktycznych efektów uczenia się											